

## Diskussionspass 2

### Från idé till beslut

*Inledning av Catarina/Ellen – hur jobbar vi idag, problemområden som behöver utvecklas (se pdf). Därefter gruppdiskussioner om vad som är bra, och idéer om förbättringsområden.*

*Tanken var att enas i ett gemensam förbättringsförslag, men så långt hanns det inte med. Vi fortsätter vid nästa styrelsemöte som blir ½.*

### SUMMERING UTIFRÅN GRUPPERNAS POST-IT-LAPPAR:

#### Allmänt:

- Ingen ska behöva "skolas in" i arbetet som styrelseledamot. Det ska vara tydligt vad det innebär och vi måste säkerställa att det inte krävs lång tid för att sättas in i det (strategiska) styrelsearbetet. Man ska kunna "vara med" i "bara ett år"
- LAG-gruppen ska yttra sig vilken av ansökningarna man vill bevilja och prioriteringsordning för SJV
- Diskussion hela LAG.
- Vi (LAG-styrelsen) ska inte göra bedömningar, vi ska prioritera.
- Mycket beror på vem som driver projekten.
- Vi behöver säkerställa LAGs roll som strategisk part i organisationen och aldrig operativ
- När det kommer till LAG ska det vara "klart för beslut". Jämför med strukturfondspartnerskapet

#### Vad fungerar bra idag?

- Bra med nytt grepp där personalen skriver en rekommendation till beslut.

#### Vad fungerar mindre bra idag?

- Uppfattar att LAG agerar handläggare och bereder ansökningar på sittande LAG-möten. Ej så vi anser det ska vara.
- Grundvillkor bör vara uppfyllda innan ansökan kommer till beredningsgrupp/ beslut. LAG blir osäkra, långa onödiga diskussioner och beslut tas på magkänsla.
- Beredningsgruppen har idag inget direkt mandat, ingen tyngd/betydelse egentligen, dessvärre.

- Många projektidéer som kommer in. Hur göra det jobbet mer lättjobbat för kontoret?  
Och hur får LAG information?
- Återkoppling hur projekten har gått. För att försöka se när det söks nya projekt.
- Var tar de som inte får stöd av oss vägen? Tex de som ej uppfyller grundvillkoren? LAG vill gärna ta del av det på något vis.

### Vilka utvecklings- eller förbättringsförslag ser vi:

- Fastställa grundvillkor.
- Fastställa bedömningskriterier.
- Uppdatera grundvillkoren, de ska vara LEGALA inte baseras på subjektiv bedömning. Idag får vi ibland motivera för sökanden på vilket sätt de inte anses uppfylla grundvillkor. Tydligt när man failar dem eller når upp till dem.
- Grundvillkoren ska vara tydliga.
- Grundvillkor för olika slags stöd - projektstöd & företag. Kan vi göra grundvillkor för tex förstudier?
- Det ska vara en beredningsgrupp som kontrollerar grundvillkoren.
- En beredningsgrupp som kan ta beslut om att avslå, om en sökande inte klarar grundvillkoren, och inte har förutsättningar att kunna göra det idag.
- Jobba igenom grundvillkoren - Inga bedömningsmoment. Rakare och tydligare vad som krävs för att gå vidare i hanteringen.
- Dela upp grundvillkoren så de särskiljs för olika sorters sökanden.
- Fördelning inflytande beredningsgrupp - LAG, hur? Beredningsgruppen bör ha större mandat och jobba ännu närmare kontoret. Kontoret bör kunna ställa krav på beredningsgruppen.
- LAG behöver lära sig se vad som kan vara ett problem i en ansökan.
- Slutna poängbedömning i LAG efter diskussion.
- Revidera arbetsordning och delegationsordning
- Tex ett Excelark med info med alla ansökningar som har uppfyllt grundvillkoren som LAG får ta del av.
- Viktigt att förklara och tipsa sökande om hur de kan tänka gällande mål så de blir tydliga och mätbara.
- LUS - vi måste bli bättre på att se vad och hur andra LAG arbetar i operativ verksamhet och styrelsens arbete. Vi kan t.ex be LUS göra en beskrivning över "best practices" gällande Grundvillkor, Bedömningskriterier, Beredningsgrupp, AU.
- Skapa en kommunikationsstrategi och aktivitetsplan för pågående programperiod och kommande då det är två helt olika typer av kommunikationsinsatser vi är i behov av. Upphandla externt.



**DETALJANTECKNINGAR/GRUPP:****GRUPP  
1**

Vad fungerar bra idag? Bra med nytt grepp där personalen skriver en rekommendation till beslut.

Vad fungerar mindre bra? Grundvillkor bör vara uppfyllda innan ansökan kommer till beredningsgrupp/ beslut. LAG blir osäkra, långa onödiga diskussioner och beslut tas på magkänsla.

Många projektidéer som kommer in. Hur göra det jobbet mer lättjobbat för kontoret? och hur får lag information?

Vad? Grundvillkor för olika slags stöd - projektstöd & företag. Kan vi göra grundvillkor för tex förstudier?

Vad? Revidera arbetsordning och delegationsordning

Var tar de som inte får stöd av oss vägen? Tex de som ej uppfyller grundvillkoren? Lag vill gärna tadel av det info på något vis.

Hur? Jobba igenom grundvillkoren - Inga bedömningsmoment, Rakare och tydligare vad som krävs för att gå vidare i hanteringen.

Hur? tex ett Excelark med info med alla ansökningar som har uppfyllt grundvillkoren som lag får ta del av.

**GRUPP  
2**

Återkoppling hur projekten har gått. Föra att försöka se när det söks nya projekt.

LAG behöver lära sig se vad som kan vara ett problem i en ansökan.

Mycket beror på vem som driver projekteten.

Det ska vara en beredningsgrupp som kontrollerar grundvillkoren.

Grundvillkoren ska vara tydliga.

Diskussion hela LAG.

Sluten poängbedömning i LAG efter diskussion.



**GRUPP 4**

Beredningsgruppen har idag inget direkt mandat, ingen tyngd/betydelse egentligen, dessvärre.

Fördelning inflytande beredningsgrupp - LAG, hur? Beredningsgruppen bör ha större mandat och jobba ännu närmare kontoret. Kontoret bör kunna ställa krav på beredningsgruppen.

En beredningsgrupp som kan ta beslut om att avslå, om en sökande inte klarar grundvillkoren, och inte har förutsättningar att kunna göra det idag.

