

ÅTGÄRDSPLAN

Datum: 200828

Den 12 juni 2018 så genomfördes ett tillsynsbesök hos oss av Mats Åbom och Niklas Björkman. Den 3 juli 2020, knappt två år senare, så fick vi en åtgärdsplan där vi ska inkomma med klagöranden vilka åtgärder vi ska göra, eller har gjort, för att motverka detta. Verksamhetsledaren skickar klagörandet till Utvecklings- och kontrollenheten på e-post: projektochforetagsstod@jordbruksverket.se senast 31 augusti 2020.

ÅTGÄRDSPLAN enligt skrivelse daterad 2020-06-03:

Område	Rubrik	Anmärkning IKE	Åtgärd
4.1 Grundläggande villkor.	4.1.1 Ansökan är inte fullständig.	Ansökan om stöd innehåller inte de uppgifter som behövs för att bedöma projektet.	Leader Sjö, skog & fjäll ska inkomma med klagörande vilka åtgärder de ska genomföra för att säkerställa att projekt inte ingår i ordinarie verksamhet.
4.1 Grundläggande villkor.	4.1.2 Dödvikt.	Frågan om dödvikt har inte utretts tillräckligt.	Leader Sjö, skog & fjäll ska inkomma med klagörande av vilka åtgärder de ska genomföra för att säkerställa att dödvikt dokumenteras ordentligt.
4.1 Grundläggande villkor.	4.1.3 Urval.	När LAG poängsätter projekt är poängsättningen generös. LAG har i sin poängsättning beaktat kriterier som blir aktuella först vid ett eventuellt kommande projekt. LAG har även baserat viss poängsättning på uppgifter som saknar stöd ansökan.	Leader Sjö, skog & fjäll tar fram en rutin hur LAG:s bedömning dokumenteras när poängsättningen även bygger på information som inte framgår i ansökan eller andra dokument.
4.2 Regler som leaderföreningen ska följa.	4.2.1.1 Fastställa stödbelopp innan administrativa kontroller genomförts.	Ej aktuellt.	-
4.4 Klagomål.		LAG har mottagit muntliga klagomål utan att underrätta Jordbruksverket.	Leader Sjö, skog & fjäll skickar klagomål till Jordbruksverket.

4.1 Grundläggande villkor.

4.1.1 Ansökan är inte fullständig.

ÖNSKAD ÅTGÄRD:

*Leader Sjö, skog & fjäll ska **inkomma med klargörande** vilka åtgärder de ska genomföra för att säkerställa att projektet inte ingår i ordinarie verksamhet.*

KLARGÖRANDE:

För att kunna bedöma om innehållet i ett projekt är att anse som en del av ordinarie verksamhet, så behöver vi allmänt information om vad den ordinarie verksamheten består av. Vi handläggare undersöker oftast detta i en kombination av:

- svaret på frågan som handlar om ordinarie verksamhet
- informationen på allabolag.se
- kännedom om sökanden

Vid oklarheter så ber vi om förtydligande i form av redigering av ansökan eller tar med den ytterligare informationen som en del av dokumentationen i Flit. Det senare är givetvis extra viktigt om det handlar om information som inte finns i själva ansökan, eller inte framgår tydligt.

LAG undersöker detta inom ramen för ett ”Grundläggande villkor” som handlar om ”Nytänkande”. Om hela eller delar av projektet är en del av den ordinarie verksamheten så är det inte nytänkande, och då avslås projektet med hänsyn till att alla grundvillkor inte godkänts.

Vi har efter hand förbättrat såväl sättet vi ställer följdfrågor till sökanden, som dokumentationen i Flit. Vi skriver helt enkelt tydligare ner våra resonemang och hur vi tänkt, än vi gjorde 2016-2017 då ärendena som granskats härstammar från.

Vi bedömer inte att ytterligare åtgärder behöver införas på Leaderkontoret i denna fråga, utöver de förbättringar i dokumentationen som redan införts.

4.1 Grundläggande villkor.

4.1.2 Dödvikt.

ÖNSKAD ÅTGÄRD:

*Leader Sjö, skog & fjäll ska **inkomma med klargörande** av vilka åtgärder de ska genomföra för att säkerställa att dödvikt dokumenteras ordentligt.*

STÖDDOKUMENT:

I enlighet med det stödjande dokumentet ”Dödvikt inom lokalt ledd utveckling” daterat 2016-04-14 som finns på LADAN så gäller följande:



”Handläggaren ska göra en bedömning om det föreligger dödvikt baserat på

- vad sökande har svarat på frågan Kommer ni att genomföra projektet även utan det stöd ni söker här.
- projektets inriktning
- eller annan information som finns om projektet

Om handläggaren bedömer att hela eller delar av ett projekt kommer att genomföras även utan stöd ska man inte bevilja stöd för dessa delar.

KLARGÖRANDE:

På Leaderkontoret så har vi utgått från detta stöddokument. I Leaderprojekten handlar det ofta – när man ställer följdfrågor – om att man inte har möjlighet att genomföra projektet utan stöd. Eftersom vi även aktivt uppmuntrar att man arbetar ideellt, så blir det ibland en sammanblandning i svaren, där sökanden uppger att de tänker genomföra ”delvis” och då handlar det då ofta om de delar av projektet som kan genomföras med ideella krafter, eller att man kan göra något utspritt över mycket lång tid. I det senare fallet så kommer man ofta då så långt från meningen med projektet, att vi inte uppfattar detta som dödvikt.

Vi har efter hand förbättrat såväl sättet vi ställer följdfrågor till sökanden, som dokumentationen i Flit. Vi skriver helt enkelt tydligare ner våra resonemang och hur vi tänkt, än vi gjorde 2016-2017 då ärendena som granskats härstammar från.

Därtill inför vi från och med nu en kontroll av dödvikt i LAG:s beslutsbilaga.

4.1 Grundläggande villkor.

4.1.3 Urval.

ÖNSKAD ÅTGÄRD:

Leader Sjö, skog & fjäll tar fram en rutin hur LAG:s bedömning dokumenteras när poängsättningen även bygger på information som inte framgår i ansökan eller andra dokument.

RUTIN:

En del av Leadermetoden är att LAG väger in lokalkännedom och kompetens i sina beslut, vilket gör att vi inte ser en direkt motsättning mellan det som bokstavligen finns i texten i ansökan och den kännedom som framkommit på andra sätt. Rutinen är att dokumentera i LAG:s beslutsbilaga där även poängsättningen sker, hur man har resonerat från LAG:s sida. Från kontorets sida så gör vi en avvägning vilken extra information som kan anses ha betydelse för ärendena och som vi bör ladda upp i Kundakt (”Tjänsteanteckning” eller e-post), och vilken extra information av den karaktären som LAG bör få, utöver själva ansökan samt budget. Detta skedde även tidigare, men dokumentationen torde ha blivit mer fokuserad och ändamålsenlig sedan de granskade ärendena, som härrör från 2016-2017. Vi anser inte att en ny, ytterligare, rutin behöver upprättas.

4.4 Klagomål.

ÖNSKAD ÅTGÄRD:

Leader Sjö, skog & fjäll skickar klagomål till Jordbruksverket.

RUTIN:

Hur klagomål ska behandlas framgår av det dokument som brukar kallas ”Startbeslut”, i vårt fall daterat 2016-03-11.

Där anges under rubriken ”Klagomål:

- Ni på ett objektivt sätt behandlat alla klagomål så fort som möjligt oavsett om klagomålen kan anses befogade eller inte.
- Ni i möjligaste mån har sett till attyt klagomålen framförts skriftligt.
- Jordbruksverket har underrättats om alla klagomål som lämnas till er tillsammans med en beskrivning av hur ni har svarat och bemött klagomålen.

Enligt dokumentet ”Innehåll Årsberättelse” daterat 2017-03-10 på LADAN så ska denna rutin följas:

Klagomål som lämnats till LAG

Om LAG mottagit klagomål ska dessa vidarebefordras till Jordbruksverket. Muntliga klagomål ska dokumenteras genom tjänsteanteckning. LAG:s hantering av klagomål som exempelvis skriftligt svar på klagomål, ska även skickas till Jordbruksverket.

Vi använder rutinen som finns upprättad av SJV i det sk startbeslutet för skriftliga klagomål. Muntliga klagomål uppmuntrar vi att de skickas skriftligt, vi bemöter dessa vid behov även skriftligt, och skickar kopia i årsrapporten på klagomålet.

KOMMENTAR:

Vi har inte lyckats få klarhet i vad granskarna avser här, men gissar att det kan handla om muntliga klagomål på bristande användarvänlighet i e-tjänsten alternativt missnöje med långa handläggningstider, eller både och. Dessa klagomål har vi enbart besvarat muntligt, och har inte dokumenterat och skickat in detta. Däremot så återkopplas dessa klagomål aggregerat via t ex kommunikationen mellan Jordbruksverket och LUS.

